

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Министерства дорожного хозяйства, транспорта и связи Магаданской области (г. Магадан) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 по делу № А40-216856/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Министерство дорожного хозяйства, транспорта и связи Магаданской области (далее – Миндорхозтрансвязь, министерство) обратилось Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольная служба) от 08.12.2014г. по делу № К-1803/14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка», Министерство экономического развития, инвестиционной политики и инноваций Магаданской области, общество с ограниченной ответственностью «МДСК».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.09.2015 судебные акты оставил без изменения.

Министерство дорожного хозяйства, транспорта и связи Магаданской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, Миндорхозтрансвязь (заказчик) в лице уполномоченного органа – Министерства экономического развития, инвестиционной политики и инноваций Магаданской области проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на «Выполнение работ по строительству автомобильной дороги «Колыма – Омсукчан – Омолон – Анадырь» км 256 – км 281 на территории Магаданской области» (номер извещения 0347200001414002759).

В ФАС России 01.12.2014 поступила жалоба ООО «МДСК» на действия заказчика, уполномоченного органа и положения аукционной документации.

Решением ФАС России от 08.12.2014 по делу № К-1803/14 жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика и уполномоченного органа признаны нарушения частей 5, 7, 8, 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Министерству 08.12.2014 выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Российской Федерации.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, министерство обратилось в арбитражный суд.

Статьей 34 (частями 5, 7, 8) Закона о контрактной системе, а также пунктами 4, 5, 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила № 1063), установлена обязательность включения в государственный контракт условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Вместе с тем, как установили суды, заказчик указал в проекте контракта лишь ссылку на Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 как правовой акт, определяющий размер штрафных санкций, без указания фиксированного размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, и порядок его определения.

Между тем, проект государственного контракта должен соответствовать положениям статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации и содержать размер штрафа в фиксированной сумме и порядок его определения, а также размер пени и порядок ее определения, как это предусмотрено частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, невключение в проект государственного контракта размера штрафа в фиксированной сумме, размера пени и порядка их определения является нарушением частей 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и противоречит статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в проекте контракта не установлен конкретный размер и сроки выплаты аванса, то есть не установлено условие о порядке и сроках оплаты работ, что является нарушением требований части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

При изложенных обстоятельствах суды признали правомерным вывод антимонопольного органа о нарушении заявителем требований частей 5, 7, 8, 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Министерству дорожного хозяйства, транспорта и связи Магаданской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина