

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 по делу № А40-49831/14 по иску Правительства Москвы к обществу с ограниченной ответственностью фирма «Трансгидрострой» о взыскании денежных средств в размере 26 017 200 руб.

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2014, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2015 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и удовлетворить исковые требования. В обоснование жалобы указывает на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, утверждает, что у ответчика имеется задолженность в размере 26 017 200 руб.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

При этом суды исходили из того, что увеличение платежа в случае выхода дополнительных площадей не предусмотрено условиями инвестиционного контракта с момента заключения дополнительного соглашения, исключившего данное условие. Суды первой и апелляционной инстанций исследовали акт о реализации инвестиционного проекта и указали, что данный документ, являясь подтверждением исполнения сторонами обязательств по контракту, не может рассматриваться в качестве основания возникновения у ответчика обязательства по оплате денежных средств.

Кроме того, суды указали на пропуск срока исковой давности по заявленному иску, связав начало его течения с датой подписания разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Довод заявителя жалобы о том, что срок исковой давности прерывался подписанием акта о результатах реализации инвестиционного проекта, был предметом рассмотрения суда округа и отклонен, поскольку данным актом не подтверждается наличие договоренности сторон о доплате денежных средств.

Утверждения о неверном определении правовой природы инвестиционного контракта, а также о том, что акт о результатах реализации инвестиционного проекта порождает обязанность ответчика по доплате денежной суммы за увеличение площади объекта, отклоняются как направленные на переоценку установленных судами обстоятельств.

Ссылки в жалобе на судебные акты арбитражных судов по иным делам не принимаются во внимание, поскольку отсутствуют схожие фактические обстоятельства.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Правительству Москвы в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 по делу № А40-49831/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева