

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17062

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационные жалобы мэрии города Ярославля (г. Ярославль) и муниципального бюджетного учреждения «Горзеленхозстрой» (г. Ярославль) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.03.2015 по делу № А82-17376/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2015 по тому же делу

по заявлениям мэрии города Ярославля (далее – мэрия) и муниципального бюджетного учреждения «Горзеленхозстрой» (далее – учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (г. Ярославль, далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения от 29.10.2014 по делу № 06-03/51-14, и выданного на его основании предписания,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента городского хозяйства мэрии города Ярославля, общества с ограниченной ответственностью «Радострой» и муниципалитета города Ярославля,

установила:

решением суда первой инстанции от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобах мэрия и учреждение ссылаются на нарушение обжалуемыми судебными актами их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, антимонопольный орган 29.10.2014 вынес оспариваемое решение, которым признал мэрию нарушившей части 1, 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при принятии постановления от 04.12.2013 № 2850 «О реорганизации муниципального унитарного предприятия «Городское садово-парковое хозяйство и зеленое строительство «Горзеленхозстрой» города Ярославля (с изменениями, внесенными постановлением от 28.02.2014 № 473), которым данное унитарное предприятие было реорганизовано в форме преобразования в муниципальное бюджетное учреждение «Городское садово-парковое хозяйство и зеленое строительство» города Ярославля, основным видом деятельности которого является обеспечение реализации полномочий органов городского самоуправления в сфере содержания и благоустройства городских территорий, городских лесов. Предметом деятельности учреждения является благоустройство, обеспечение чистоты и порядка, содержание объектов озеленения города Ярославля, малых архитектурных форм, элементов внешнего благоустройства, воспроизводство лесов.

Распоряжением заместителя мэра - директора департамента городского хозяйства Мэрии от 18.04.2014 № 190 МБУ «Горзеленхозстрой» утверждено муниципальное задание на выполнение муниципальных работ по содержанию объектов озеленения, малых архитектурных форм, элементов внешнего благоустройства в сфере архитектуры и градостроительства, городского хозяйства и охраны окружающей среды.

Департамент городского хозяйства мэрии и учреждение заключили соглашение 09.04.2014 № 31-ЭС-14 о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) на сумму 94 886 530 рублей 46 копеек со сроком действия до 31.12.2014.

На основании указанного решения антимонопольный орган выдал мэрии предписание об устранении выявленного нарушения путем отмены

распоряжения от 18.04.2014 № 190 и принятия мер, направленных на расторжение соглашения от 09.04.2014 № 31-ЭС-14.

Признавая указанные ненормативные акты антимонопольного органа законными, суды исходили из того, что поскольку содержание объектов озеленения, малых архитектурных форм, элементов внешнего благоустройства в сфере архитектуры и градостроительства, городского хозяйства и охраны окружающей среды является потребностью органа местного самоуправления, а выполнение данных работ обеспечивается за счет средств бюджета города Ярославля, то данные работы следует признать муниципальной нуждой.

Таким образом, при использовании бюджетных средств, направленных на оплату соответствующих работ, обязательным условием является применение положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

С учетом изложенного суды пришли к выводу, что мэрия, принимая решение о включении работ по содержанию объектов озеленения, малых архитектурных форм, элементов внешнего благоустройства в сфере архитектуры и градостроительства, городского хозяйства и охраны окружающей среды в муниципальное задание учреждения без проведения процедуры торгов, создала учреждению преимущественные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рассматриваемом товарном рынке, что является нарушением требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и обоснованно ими отклонены как основанные на неверном толковании администрацией норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать мэрии города Ярославля и муниципальному бюджетному учреждению «Горзеленхозстрой» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова