

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-17092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток-Море» на решение Арбитражного суда Приморского края от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.09.2015 по делу № А51-12181/2013 по иску ООО «Восток-Море» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) о взыскании убытков в сумме 5 061 000 руб., вызванных бездействием судебных приставов-исполнителей Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления ФССП России по Приморскому краю,

установил:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены УФССП России по Приморскому краю, Межрайонный отдел по особым исполнительным производствам УФССП России по Приморскому краю, общество с ограниченной ответственностью «Флагман ДВ».

При повторном рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 19.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Восток-Море» просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, выводы которого впоследствии поддержал суд округа, руководствуясь положениями статей 15 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статей 12, 64, 69, 80 и 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», посчитал, что истцом не доказана совокупность условий, необходимых для взыскания с ответчика убытков.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции фактически пришел к выводу, что судебными приставами-исполнителями предприняты все необходимые и достаточные меры для того, чтобы разыскать имущество должника (ООО «Флагман-ДВ»), на которое можно было обратить взыскание.

Исходя из указанного, суд отметил недоказанность бездействия судебных приставов-исполнителей и, как следствие, наличия причинно-следственной связи между таким бездействием и возникшими на стороне ООО «Восток-Море» убытками.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований.

Приведенный в кассационной жалобе довод о том, что судебные приставы-исполнители бездействовали, поскольку не предупредили руководителя ООО «Флагман-ДВ» об уголовной ответственности, подлежит отклонению, так как неизвещение должника об уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности само по себе не может причинить взыскателю убытки.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Море» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова