

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Автохозяйство технологического транспорта" (г.Краснокаменск, Забайкальский край) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 06.03.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2015 по делу № А78-7660/2014,

установил:

индивидуальный предприниматель Никитин Вячеслав Владимирович обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Автохозяйство технологического транспорта" о взыскании 3 398 256 рублей задолженности по договору хранения N 2010/19 от 21.09.2014.

До принятия решения по делу ответчик обратился в арбитражный суд со встречным иском о признании договора хранения N 2010/19 от 21.09.2010 незаключенным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "Уголь Сервис", публичное акционерное общество "Приаргунское производственное горно-химическое объединение".

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.10.2015, первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, производство по встречному исковому требованию прекращено, в связи с отказом ООО "Автохозяйство технологического транспорта" от встречного иска.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме или направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда. Заявитель не согласен с оценкой исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 779, 781, 886, 889 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договора незаключенными", пришли к выводу о доказанности факта оказания истцом услуг по приемке, хранению и выдаче угля на заявленную ко взысканию сумму в отсутствие доказательств ее оплаты.

При этом судами установлено, что между сторонами заключен договор смешанного типа, содержащего в себе элементы договоров оказания услуг и хранения, в результате исполнения которого сторонами в том числе подписан акт оказания услуг N 39 от 01.08.2013 на спорную сумму, истцом выставлен счет-фактура №40 от 01.08.2013, доказательств оплаты принятых услуг ответчиком не представлено.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств спора. Однако, такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены

судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Автохозяйство технологического транспорта" (г.Краснокаменск, Забайкальский край) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.