

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БетоКом-П» (город Западная Двина; далее – общество «БетоКом-П») на определение Арбитражного суда Тверской области от 22.05.2015 по делу № А66-8068/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «БетоКом» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи от 28.06.2013, заключенных между должником и обществом «БетоКом-П», и о применении последствий недействительности этих сделок.

Определением суда первой инстанции от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015, договоры признаны недействительными, спорное имущество истребовано у Тарасова А.Ю. и общества «Квадрат».

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.10.2015 определение суда первой инстанции от 22.05.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.08.2015 отменил в части применения последствий недействительности сделок, направив обособленный спор в этой

части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области. Судебные акты в части признания сделок недействительными оставлены без изменения.

Сочтя, что арбитражными судами были допущены нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества «БетоКом-П», последнее обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по обособленному спору судебные акты, в которой просит их отменить в части признания оспариваемых сделок недействительными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должником сослался на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При разрешении спора, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами установлено, что оспариваемые сделки совершены в период подозрительности, заинтересованным лицом (генеральным директором должника и общества «БетоКом-П» являлась Тарасова С.А.), по заниженной цене и при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами. Суды пришли к единому выводу о доказанности факта недобросовестного поведения сторон сделок и направленности этих сделок на достижение противоправной цели причинения вреда кредиторам.

Правовые выводы судов в этой части не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы кассационной жалобы, прежде всего, сводятся к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БетоКом-П» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов