

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17539

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2015 по делу № А40-111775/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Деловой Дом Калита» Д.У. закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Фонд «Реконструкция и Развитие» к обществу с ограниченной ответственностью «МЕГАКОМ» о признании права общей долевой собственности собственников помещений в здании, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства Москвы, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве, общества с ограниченной ответственностью УК «АЛЬПИНЭКС ЭССЕТ МЕНЕДЖМЕНТ» Д.У. закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «ФОРУМ», акционерного коммерческого банка «Банк Москвы» (открытое акционерное общество), открытого акционерного общества «Святогор»

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015 исковые требования удовлетворены. Суд признал право общей долевой собственности собственников помещений в здании по адресу: г. Москва, ул. Летниковская, д. 10, стр. 4 на часть помещения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2015 постановление апелляционного суда отменено, решение арбитражного суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 03.06.2015. В обоснование жалобы заявитель ссылается на отсутствие у истца полномочий действовать от имени всех собственников помещений в здании, указывает, что судом не были установлены все собственники помещений в здании, утверждает, что право собственности на спорные помещения приобретено ООО «Мегаком» на законных основаниях, считает, что отсутствуют доказательства отнесения спорных помещений к общему имуществу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об отнесении спорных помещений к общему имуществу здания и признал иск обоснованным.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался статьями 290, 304, 1012, 1020, пунктом 3 статьи 11 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах», пунктами 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» и исходил из наличия права общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Деловой Дом Калита» Д.У. закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Фонд «Реконструкция и Развитие» на подачу соответствующего иска, а также подтверждения факта отнесения спорных помещений к общему имуществу.

Довод жалобы о не установлении судами всех собственников помещений в здании не является свидетельством допущенного судами существенного нарушения норм права. Иск по настоящему делу заявлен не в

интересах только владельцев инвестиционных паев, а в целях установления режима общей долевой собственности на спорные помещения.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не являются основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать акционерному коммерческому банку «Банк Москвы» (открытое акционерное общество) в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2015 по делу № А40-111775/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева