

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17158

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (ответчик) от 10.11.2015 № 51000-2503-24/3174 на решение Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2015 по делу № А50-20512/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Пермгазэнергосервис» (г. Пермь, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 9» (впоследствии заменено на правопреемника – открытое акционерное общество «Волжская территориальная генерирующая компания», наименование которого изменено на публичное акционерное общество «Т Плюс», Красногорский район Московской области, далее – ответчик) о взыскании задолженности за оказанные в период с 13.07.2014 по 31.08.2014 услуги по поддержанию резервной тепловой мощности, процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания», Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что иск предъявлен в связи с неоплатой оказанных истцом в период с 13.07.2014 по 31.08.2014 услуг по поддержанию резервной тепловой мощности, стоимость которых определена истцом с применением утвержденного для него уполномоченным органом тарифа.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались пунктами 21, 28 статьи 2, статьей 16 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктом 135 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808, пунктами 112, 113 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, и исходили из того, что ответчик является единой теплоснабжающей организацией в системе теплоснабжения, в которую входит водогрейная котельная ВК-1, и доказанности факта неотсоединения теплопотребляющих установок потребителей, находящихся в этой системе, от указанного теплового источника и тепловых сетей, находящихся во владении и пользовании истца, при сохранении возможности возобновить потребление тепловой энергии в случае возникновения такой необходимости от указанного теплового источника. Оказание истцом предъявленных к оплате услуг суды признали доказанным материалами дела. Также учли отсутствие контррасчета ответчика как в отношении задолженности, так и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Возражения ответчика относительно наличия у него статуса единой теплоснабжающей организации, отсутствия обязанности по оплате услуг истца ввиду отсутствия соответствующего договора с ним, предъявления иска к ненадлежащему ответчику, неработоспособности котельной истца, исследовались судами всех инстанций и мотивированно отклонены, что нашло отражение в содержании судебных актов.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательственной базы, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост