

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17268

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Балезинский литейно-механический завод» (п.Балезино) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015 по делу № А71-8840/2014 Арбитражного суда Удмуртской Республики по заявлению открытого акционерного общества «Балезинский литейно-механический завод» к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Удмуртской Республике о признании недействительным решения,

### установил:

открытое акционерное общество «Балезинский литейно-механический завод» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Удмуртской Республике (далее – инспекция) от 31.03.2014 № 08-01-18/12 в части доначисления 22 251 413 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующей суммы пеней и штрафа.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужили выводы инспекции о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды в виде получения налоговых вычетов во

взаимоотношениях с обществом с ограниченной ответственностью ПКФ «Асмет» (договоры поставки ферросплавов, электродного боя, алюминия, конвейерной ленты, чугуна).

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 169, 171 - 172 Налогового кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суд округа исходил из имеющихся в материалах дела доказательств, которые были оценены судом первой инстанции, и без учета которых суд апелляционной инстанции признал недоказанными доводы инспекции о том, что общество действовало без должной осмотрительности, и исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующих сделок, ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и кассационной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать открытому акционерному обществу «Балезинский литейно-механический завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного  
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов