

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-16323

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОйлСид» (общество «ОйлСид», ответчик по основному иску, истец по встречному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015 по делу № А40-78949/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Новый Сад» (общество «Новый Сад», с. Кочетовка, Тамбовская область) к обществу с ограниченной ответственностью «ОйлСид» о взыскании 2 544 000 рублей задолженности по договору от 31.01.2014 № 004/Зк и 811 379 рублей 17 копеек неустойки (с учетом уточнения иска), по встречному иску о взыскании 2 825 386 рублей основного долга по договору поставки от 12.03.2014 № 029 и 823 304 рублей 62 копеек пеней (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015, первоначальный иск удовлетворен частично: с общества «ОйлСид» в пользу общества «Новый Сад» взысканы 2 544 000 рублей задолженности и 729 054 рубля 41 копейка пеней, в остальной части иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ОйлСид» просит о пересмотре судебных актов как

незаконных и необоснованных вследствие несоответствия их фактическим обстоятельствам дела, не выясненным судами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Возражения общества «ОйлСид» о несостоявшемся зачете встречных требований обсуждено судами и признано необоснованным.

Суды установили наличие между сторонами взаимных обязательств и удовлетворили требования в соответствии с условиями обязательств и обстоятельствами их исполнения.

Иная оценка обстоятельств дела, заложенная в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОйлСид» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова