

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сибирьстройинвест" (г.Барнаул) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2015 по делу № А03-15863/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Сибирьстройинвест" обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Альфа Ритейл Компани" о взыскании 2 031 167,76 руб., в том числе 1 466 199,14 руб. договорной неустойки за нарушение сроков оплаты по договору аренды от 09.01.2011 N 00511100180, а также 564 839,17 руб. задолженности за фактическое пользование помещением, расположенным по адресу: г. Барнаул, ул. Малахова, 86в, и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 129, 45 руб.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ уточнив исковые требования, ООО "Сибирьстройинвест" просило взыскать с ООО "Альфа Ритейл Компани" неустойку в сумме 1 538 322,38 руб., составившую 1 339 141, 67 руб. пени за просрочку платежей в течение срока действия договора и 199 180, 71 руб. пени за просрочку платежей после прекращения действия договора в период с 18.07.2014 по 01.04.2015, а также взыскать 1 980 656,25 руб. задолженности за фактическое пользование

помещением, расположенным по адресу: г. Барнаул, ул. Малахова, 86"в". При этом ООО "Сибирьстройинвест" отказалось от требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 09.04.2015 удовлетворены требования ООО "Сибирьстройинвест" в уточненном размере, в части отказа от иска производство по делу прекращено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2015, решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении требований в части взыскания неустойки в сумме 199 180, 71 руб. отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки за просрочку платежей после прекращения договора аренды от 09.01.2011 №00511100180 в период с 18.07.2014 по 01.04.2015 в сумме 199 180 руб. 71 коп., оставить в силе решение суда первой инстанции. По мнению заявителя, в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 330, 407, 453, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенными в пункте 1 информационного письма от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств", пришли к выводу, что заявленная ко взысканию неустойка в размере 199 180 руб. 71 коп. взысканию не подлежит, поскольку начислена исходя из условий договора, расторгнутого истцом в одностороннем порядке, и за периодом действия указанного договора.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и основаны на неверном толковании норм права.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материально права применены правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Сибирьстройинвест" (г.Барнаул) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.