

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, определение Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015 и определение Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 по делу № А40-205840/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «СК «ОмегаСтрой», о взыскании задолженности по уплате лизинговых платежей в сумме 15 166 руб. 78 коп., платежей за пользование предметом лизинга в размере 15 437 руб. 96 коп., пеней в размере 373 руб. 56 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 061 руб. 08 коп., задолженности по возмещению затрат на страхование предмета лизинга в размере 7 500 руб., об изъятии у ответчика и передаче истцу предмета лизинга – транспортного средства VOLKSWAGEN POLO, идентификационный номер (VIN) XW8ZZZ61ZDG006882,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015, исковые требования удовлетворены. При этом судом первой инстанции отказано в удовлетворении ходатайства истца об увеличении исковых требований, дело рассмотрено по первоначально заявленным требованиям в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2015, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015, кассационная жалоба ООО «Каркаде» возвращена заявителю.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты вынесены с существенными нарушениями норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Как следует из судебных актов, определением от 30.01.2015 исковое заявление общества принято арбитражным судом к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с положениями главы 29 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 229 АПК РФ решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, в арбитражный суд апелляционной инстанции. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возвращая кассационную жалобу, суд округа исходил из того, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, как это предусмотрено частью 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не обжалованы обществом по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 этого Кодекса, а следовательно, кассационная жалоба считается поданной на судебные акты, которые в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не обжалуются в порядке кассационного производства.

Оставляя определение от 11.08.2015 без изменения, суд округа указал, что поданная обществом кассационная жалоба не содержала ссылок на

нарушения судами первой и апелляционной инстанции положений пункта 2 части 4 статьи 288 АПК РФ, а отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства истца об увеличении исковых требований не относится к перечню оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Доводам заявителя, касающимся отказа суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований, дана надлежащая правовая оценка апелляционным судом.

Вопреки возражению заявителя нарушений норм процессуального права судом округа не допущено.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.