

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16660

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Захарова Евгения Викторовича на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015 по делу № А71-13598/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная финансовая компания «Ресурс-Инвест» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Корепанова Ирина Юрьевна 05.02.2015 обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества задолженности по предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества от 02.09.2009 в размере 2 100 000 руб.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015, требование Корепановой И.Ю. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит принятые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что судами трех инстанций существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая обоснованность заявления Корепановой И.Ю., суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 16, 32, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 196, 199, 429, 445, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили, что в рассматриваемом случае требование Корепановой И.Ю. (покупателя) направлено на возврат предоставленных должнику по предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества от 02.09.2009 денежных средств в сумме 2 100 000 руб., которые получены должником; основной договор не заключен; оснований для дальнейшего удержания денежных средств не имеется.

В связи с чем суды удовлетворили требование Корепановой И.Ю. в размере 2 100 000 руб., признав его подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов общества, с чем согласился суд округа.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Захарову Евгению Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова