

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17115

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего Алиханова Алексея Ивановича и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Астон» на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2015 по делу № А65-15538/2011 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Комбинат нерудных материалов» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор ООО «Торговый дом «Астон» обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов требования уполномоченного органа в размере 16 200 707,81 руб. недоимки, 6 529 697,42 руб. пени, 2 728 204,80 руб. штрафов.

Определением суда первой инстанции от 23.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 15.07.2015 и постановлением суда округа от 22.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником и ООО «Торговый дом

«Астон» просят названные судебные акты отменить и принять новый об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая настоящий обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указали, что требования уполномоченного органа включены в реестр требований кредиторов должника вступившим в законную силу и не обжалованным в установленном порядке определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.01.2012, в связи с чем законные основания для исключения требований уполномоченного органа из реестра требований кредиторов должника отсутствуют.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Подлежат отклонению как получившие надлежащую правовую оценку со стороны судов доводы заявителей кассационных жалоб о том, что приговором Вахитовского районного суда города Казани от 15.04.2011 бремя по уплате налоговой задолженности должника возложено на Дубова Н.Я., в силу чего соответствующие требования не могут быть включены в реестр требований кредиторов должника.

Как отметили суды, на указанные обстоятельства ООО «Торговый дом «Астон» ссылалось при подаче заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.01.2012, которым требования уполномоченного органа включены в реестр требований кредиторов должника. Однако вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.08.2014 в удовлетворении заявления о пересмотре определения от 25.01.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В связи с этим доводы заявителей фактически направлены на преодоление правовых последствий принятия определения от 13.08.2014,

что не соответствует положениям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Алиханову Алексею Ивановичу и обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Астон» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова