

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Югорск» на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015 по делу № А75-13972/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Югорск» к муниципальному образованию город Югорск в лице администрации города Югорска, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» в лице Югорского отделения филиала по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре в лице Югорского отдела, о взыскании убытков в размере 134 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 16.03.2015 по делу № А75-13972/2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 29.09.2015, решение отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению заявителя, в материалах дела имеются исчерпывающие доказательства того, что в результате неправомерных действий муниципального образования город Югорск, выразившихся во включении жилого помещения, принадлежащего обществу, в реестр имущества, находящегося в муниципальной собственности МО город Югорск и выдаче разрешения на приватизацию жилого помещения гражданами Самохваловыми, ООО «Газпром трансгаз Югорск» причинены убытки в размере 134 000 рублей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 9, 12, 13, 223, 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», установив, что данный спор является спором о праве и предъявление настоящего иска направлено на защиту права собственности общества на спорную квартиру, пришел к выводу, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права. Восстановление нарушенного права собственности невозможно путем заявления требования о возмещении убытков.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Довод заявителя о том, что иного способа защиты прав ООО «Газпром трансгаз Югорск» кроме как возмещение убытков, законом не предусмотрено, был предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и ему дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Югорск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева