

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД15-14309

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Анадырская транспортная компания» на решение Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 13.02.2015 по делу № А80-323/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Анадырская транспортная компания» о признании незаконным и отмене постановления ОГИБДД МО МВД России «Анадырский» от 31.10.2014 № 87 АА 057053 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Анадырская транспортная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ОГИБДД МО МВД России «Анадырский» (далее – административный орган) от 31.10.2014 № 87 АА 057053 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 13.02.2015 признано незаконным и отменено оспариваемое постановление административного органа в части назначения административного штрафа в размере, превышающем 50 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 решение суда первой инстанции изменено, оспариваемое постановление административного органа признано незаконным и отменено в части назначения административного штрафа в размере, превышающем 150 000 рублей.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.07.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, постановлением административного органа от 31.10.2014 № 87 АА 057053 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей за нарушение условий обеспечения безопасности дорожного движения, выразившееся в установке дорожного знака 2.4 «Уступи дорогу» на расстоянии 4 метров 10 сантиметров от края проезжей части автомобильной дороги до ближайшего к ней края дорожного знака.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, учреждение оспорило его в Арбитражный суд Чукотского автономного округа.

Согласно статье 12.34 КоАП РФ несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных

переездов или других дорожных сооружений, в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - трехсот тысяч рублей.

Объективную сторону указанного административного правонарушения составляют действия (бездействие) юридических и физических лиц, выразившиеся в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

Данная норма не содержит указаний на исключительные признаки субъекта рассматриваемого административного правонарушения, следовательно, таким субъектом может быть любое должностное или юридическое лицо, ответственное за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что являясь ответственным лицом за содержание спорного участка автомобильной дороги в безопасном для дорожного движения состоянии, общество не выполнило требования к расстоянию по установке дорожного знака относительно автомобильной дороги, предусмотренные ГОСТ Р 52289-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15.12.2004 № 120-ст, руководствуясь положениями Федерального закона от 15.11.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положениями ГОСТ Р 52289-2004, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.34 КоАП РФ.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что общество является ответственным лицом за надлежащее состояние спорной автомобильной дороги в безопасном для дорожного движения состоянии, проанализировав заключенный между Администрацией городского округа Анадырь – заказчиком и обществом – исполнителем муниципальный контракт на выполнение работ по обслуживанию улично-дорожной сети городского округа

Анадырь в 2014-2016г.г., суды, признав общество субъектом административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 12.34 КоАП РФ, пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа.

Вместе с тем, принимая во внимание обстоятельства дела, связанные с совершением административного правонарушения, его характером и последствиями, суды пришли к выводу о наличии в данном конкретном случае оснований, позволяющих снизить размер назначенного административного штрафа ниже низшего предела санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.28 КоАП РФ. Размер назначенного административного штрафа снижен судом апелляционной инстанции в два раза ниже низшего предела санкции, предусмотренной частью 1 статьи 14.28 КоАП РФ: с 300 000 рублей до 150 000 рублей.

Суд кассационной инстанции согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции и оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

Вместе с тем указанные доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно того, что общество является ответственным лицом за содержание в безопасном для дорожного движения состоянии спорной автомобильной дороги, в том числе с учетом условий заключенного контракта.

Приводимые обществом в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Нарушений порядка привлечения к административной ответственности суды не установили, также как и не установили оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Оспариваемое постановление вынесено в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Несогласие общества с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не

свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 по делу № А80-323/2014 Арбитражного суда Чукотского автономного округа и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Анадырская транспортная компания» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов