

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17808

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОптТрейд» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2015 по делу № А32-32106/2013 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ОптТрейд» к открытому акционерному обществу «Кропоткинское объединенное предприятие Стройиндустрии», при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю, Грачева Александра Сергеевича, о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на стрелочный перевод № 31 протяженностью 32.0000 м с адресом местонахождения: Краснодарский край, г. Кропоткин, ул. Машиностроительная, д. 3 (запись регистрации от 29.12.2012 № 23-23-25/143/2012-249),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2014 по делу № А32-32106/2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «ОптТрейд» просит

судебные акты по делу отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права. Полагает, что судами не дана совокупная оценка доказательств, а именно представленных истцом документов в подтверждение удовлетворения исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОптТрейд», не установлено.

Оценив в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», статьи 27 Закона Российской Федерации от 03.07.1991 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации», пунктом 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из того, что в мировом соглашении, утвержденном между Бородиным Александром Васильевичем и ЗАО «Кропоткинское предприятие оптовой торговли» не указан стрелочный перевод №31, а указан подъездной железнодорожный путь, примыкающий к пути №8 длиной 1288,36 м. В решении учредителя о внесении в качестве вклада в уставный капитал общества указанного имущества Бородин А.В. расширительно истолковал передаваемое имущество в качестве вклада в уставный капитал общества, указав в том числе, стрелочный перевод №31.

При этом суд апелляционной инстанции установил, что право собственности ответчика зарегистрировано на основании плана приватизации от 02.11.1992, в котором под №28 указан ж/д путь. Данный ж/д путь включает стрелочный перевод №31, что подтверждается экспертным заключением, и право собственности на него зарегистрировано 29.12.2012.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенный в кассационной жалобе довод заявителя об отсутствии документов, подтверждающих права ОАО «Кропоткинское объединенное предприятие Стройиндустрии» на объект недвижимости стрелочный перевод № 31, был предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ему дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОптТрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.