

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17557

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 05.03.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А41-505/15 по иску Администрации муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области к частной компании с ограниченной ответственностью «ДИ-ВЕРТ СОЛЮШНЗ ЛИМИТЕД» (D-VERT SOLUTIONS LIMITED), закрытой акционерной компании «ЭМБЕРДЕН ЛТД» (AMBERDEN LTD) о признании договоров купли-продажи от 09.06.2014 недействительными, применении последствий их недействительности

### установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области (далее – администрация) просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование жалобы администрация указала на то, что судами не дана оценка доводам о наличии явных признаков злоупотребления правом при

совершении оспариваемых сделок, отклонены все ходатайства об истребовании доказательств, неверно распределено бремя доказывания соответствующих обстоятельств, не исследован довод истца о невозможности исполнения судебных актов в отношении компании в рамках возбужденного исполнительного производства, в предмет доказывания необоснованно включены вопросы о наличии постановления судебного пристава-исполнителя о возврате исполнительного листа, о невозможности реализовать свои права в рамках дела о банкротстве на территории Великобритании.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы администрации не установлено.

Как указали суды, требования администрации основаны на том, что заключение спорных договоров купли-продажи недвижимости привело к утрате администрацией, являющейся взыскателем по делу № А41-44320/2012, возможности исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьей 166, 167, 168, 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих противоречие оспариваемых сделок основам правопорядка (нравственности), а также доказательств нарушения оспариваемыми сделками прав и законных интересов администрации.

Суд округа, признавая правомерным отказ нижестоящих судов в удовлетворении исковых требований, указал, что на момент обращения администрации в арбитражный суд с иском, доказательств невозможности удовлетворения требований взыскателя по исполнительному листу по делу № А41-44320/2012 не имелось.

Доводы жалобы администрации по существу выражают несогласие с данной судами оценкой обстоятельств спора и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать администрации муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 05.03.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А41-505/15 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева