

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Голощапова Андрея Валерьевича (Курская обл., Советский район, п.Коммунар) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 по делу № А40-131033/14,

установил:

индивидуальный предприниматель Голощапов Андрей Валерьевич обратился в Арбитражный суд Курской области с иском к открытому акционерному обществу "ВТБ Лизинг" и обществу с ограниченной ответственностью "Альтесс" о взыскании 335 280 руб., перечисленных на расчетный счет ОАО "ВТБ Лизинг" в качестве авансовых платежей на основании договора лизинга от 17.02.2014 N АЛ 16004/01/14 КРС. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что ОАО "ВТБ Лизинг" не представило обусловленное договором лизинга имущество и не возвратило уплаченные авансовые платежи.

Определением Арбитражного суда Курской области от 29.07.2014 исковое заявление Голощапова А.В. к ОАО "ВТБ Лизинг" и ООО "Альтесс" о взыскании 335 280 руб. было передано по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

До принятия решения по существу спора определением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2014 для совместного рассмотрения с

первоначальным иском был принят встречный иск ОАО "ВТБ Лизинг" о взыскании с Голощапова А.В. убытков в размере 317 799 руб. 45 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015, в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении исковых требований ИП Голощапова А.В., принять новый судебный акт об удовлетворении требований о расторжении договора лизинга, а также об удовлетворении исковых требований о взыскании в полном объеме заявленной суммы с надлежащего ответчика, определенного в ходе судебного разбирательства. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты нарушают нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 620 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 22 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", пришли к выводу, что оснований для возврата авансового платежа по договору лизинга не имеется.

При этом суды исходили из того, что продавец был выбран Голощаповым А.В., и стороны договора лизинга предусмотрели, что риск уклонения продавца от возврата полученных по договору купли-продажи денежных средств, также лежит на Голощапове А.В. Также судами указано, на то обстоятельство, что договор лизинга не расторгнут.

Довод заявителя о нарушении норм процессуального права необоснован, поскольку, как правомерно указано судами, истцом в процессе судебного разбирательства было заявлено новое дополнительное требование о расторжении договора, что не соответствует требованиям статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Кроме того, заявитель не лишен права на судебную защиту в отдельном исковом производстве в порядке, предусмотренном статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы заявителя по существу сводятся к несогласию с оценкой установленных судами обстоятельств и представленных доказательств, а также основаны на неверном толковании норм материального права.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Голощапову Андрею Валерьевичу (Курская обл., Советский район, п.Коммунар) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.