

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17253

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Трансэнерго» (Челябинская область) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.02.2015 по делу № А76-18606/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Трансэнерго» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Челябинской области (далее – инспекция, налоговый орган) и к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области о признании недействительным решения от 29.01.2014 № 3 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления в бюджет сумм налога на добавленную стоимость по товарно-материальным ценностям, полученным в уставный капитал, в размере 9 792 228 рублей и соответствующих сумм пени за несвоевременную уплату налога,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Федерального государственного унитарного предприятия Российский Федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики им. академика Е.И. Забабахина (далее – учредитель),

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом налогового органа о неправомерном применении налоговых вычетов по товарно-материальным ценностям, полученным от учредителя в качестве вклада в уставной капитал в 1 квартале 2009 года в размере 11 243 504 рублей 54 копеек.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд, руководствуясь положениями статей 149, 170, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации и установив, что учредитель общества при приобретении указанного имущества налог на добавленную стоимость к вычету не предъявлял, поскольку оно не было использовано для операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость, и, как следствие, не восстанавливал налог при передаче имущества в уставной капитал, пришел к выводу, что источник для предъявления к вычету налога на добавленную стоимость в бюджете не сформирован, наличие у налогоплательщика права на вычет документально не подтверждено.

Кроме того, суд учел, что первичные документы, представленные обществом в обоснование заявленного вычета, не отвечают требованиям Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», а также Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, в связи с чем они не могут являться основанием для предъявления налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Указанные обстоятельства в совокупности послужили основанием для отказа обществу в удовлетворении заявленных требований.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Трансэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова