

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-16871

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Администрации Пограничного муниципального района Приморского края на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.09.2015 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-1521/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фарм» (далее – общество) о признании незаконным решения Администрации Пограничного Муниципального района Приморского края (далее – администрация) об отказе в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, а именно нежилых помещений (согласно технического паспорта 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 часть 16/1 (11,86 кв. м), 17, 18, 19, 20, 21, 34, 35, 36, 37, 38, расположенных по адресу: Приморский край, Пограничный район, п. Пограничный, ул. Ленина, 66А), выраженного в письме от 19.11.2014 № 3975, и обязанности администрации устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем совершения действий, предусмотренных в части 3 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 159-ФЗ),

## установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 15.04.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.09.2015, решение от 15.04.2015 отменено, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе администрация ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что общество в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» относится к субъектам малого предпринимательства, задолженность по договору аренды от 12.01.2010 № 13 у общества отсутствует, спорное имущество находится во временном владении и (или) пользовании общества по состоянию на 01.07.2013 непрерывно в течение двух и более лет, в связи с чем пришел к выводу о соответствии общества всем необходимым условиям, предусмотренным в Законе № 159-ФЗ и соблюдение им порядка реализации преимущественного права на приобретение в собственность арендуемых помещений.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Администрации Пограничного муниципального района Приморского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова