

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18496

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Типография Регион» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2015 по делу № А40-28233/2015 по исковому заявлению Министерства обороны Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Типография Регион», о расторжении государственного контракта №481/ЭАЕ/2014/ДРГЗ от 29.08.2014 и взыскании неустойки в сумме 25 931 руб. 23 коп.,

а также по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Типография Регион» к Министерству обороны Российской Федерации, о признании недействительным государственного контракта № 481/ЭАЕ/2014/ДРГЗ от 29.08.2014,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2015, исковые требования Минобороны России удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Типография Регион» просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, которым требование ООО «Типография Регион» к Минобороны России о признании сделки недействительной удовлетворить, в исковых

требованиях Министерства обороны РФ к ООО «Типография Регион» - отказать.

По мнению заявителя, заключая договор, ему не было известно о необходимости лицензии с уровнем допуска «Совершенно секретно» для выполнения работ. Полагает, что при вынесении судами решения о расторжении договора были нарушены как нормы права, так и сложившаяся судебная практика.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями 309, 310, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт неисполнения ООО «Типография Регион» обязательства по поставке товара в соответствии с условиями договора, а также, учитывая отказ ответчика от заключения соглашения о расторжении договора, пришли к выводу о наличии оснований для расторжения государственного контракта № 481/ЭАЕ/2014/ДРГЗ от 29.08.2014 и удовлетворения требования о взыскании неустойки, предусмотренной п.10.2 контракта.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды признали недоказанным ответчиком наличие оснований для признания государственного контракта недействительным, учитывая установление обстоятельств того, что ответчику были известны условия контракта, предусматривающие наличие у исполнителя лицензии для работы с секретными сведениями с уровнем допуска «совершенно секретно» (п.3.6 госконтракта), с которыми ООО «Типография Регион» согласилось и от подписания контракта не отказалось.

При этом суды указали на несостоятельность довода ООО «Типография Регион» о том, что Минобороны РФ при заключении контракта было известно об отсутствии у исполнителя лицензии с соответствующим уровнем допуска для выполнения обязательств, в связи с недоказанностью данных обстоятельств.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился суд округа.

Ссылка заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам (А40-186692/2013, А40-170056/2012) не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Типография Регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева