

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-17121

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Энергопромышленная компания» (г. Екатеринбург) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2015 по делу № А07-26568/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по заявлению закрытого акционерного общества «Энергопромышленная компания» (далее – общество «ЭПК») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (г. Уфа; далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 12.09.2014 по делу № А71/10-14,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Башкирэнерго» (далее – общество «Башкирэнерго»), общества с ограниченной ответственностью «Башкирская медь» (далее - общество «Башкирская медь»), открытого акционерного общества «Башкирское шахтопроходческое управление» (далее - общество «БШПУ»), Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.09.2015 названные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В кассационной жалобе общество «ЭПК» ставит вопрос об отмене принятого по делу судебного акта суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, дело, возбужденное антимонопольным органом по заявлению общества «ЭПК», решением от 12.09.2014 прекращено в связи с отсутствием со стороны общества «Башкирэнерго» нарушений антимонопольного законодательства.

Прекращая производство по указанному делу, управление руководствовалось действующим на тот момент законодательством и указало, что вариант тарифа на услуги по передаче электрической энергии выбирается самим потребителем (обществом «БШПУ»), а общество «ЭПК», являясь энергосбытовой организацией, обязано уведомлять сетевую организацию о выбранных потребителями в установленном порядке тарифах. В рассматриваемой ситуации документов, подтверждающих выбор обществом «БШПУ» двухставочного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, не представлено.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, общество «ЭПК» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались пунктами 4, 15 (1), 15(2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), пунктом 45 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, пунктом 97 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и исходили из того, что применение одноставочного тарифа в настоящем случае является необоснованным, с учетом технических характеристик энергопринимающих устройств, уровня напряжения центра питания по месту физического

присоединения потребителя услуг. При этом суды применили действующие положения пункта 15 (2) Правил № 861, поскольку пришли к выводу, что отношения между обществом «ПЭК» и обществом «Башкирэнерго» являются длящимися.

Учитывая, что пункт 15 (2) Правил № 861 внесен постановлением Правительства Российской Федерации от 31.07.2014 № 740 «О внесении изменений в постановление Правительство Российской Федерации от 27.12.2004 № 861», которое на момент возникновения указанных правоотношений не вступило в законную силу, суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что выводы антимонопольного органа об отсутствии в действиях общества «Башкирэнерго» признаков нарушения антимонопольного законодательства на момент обращения заявителя, соответствовали нормам действующего законодательства.

Указанные выводы послужили основанием для отмены принятых по делу судебных актов и отказа в удовлетворении требований заявителя.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Энергопромышленная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова