

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18084

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бедрицкого Василия Васильевича (г.Кодинск, Красноярский край) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015 по делу № А40-91114/14,

установил:

индивидуальный предприниматель Бедрицкий Василий Васильевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Каркаде" неосновательного обогащения в размере 633327 руб. 40 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 66763 руб. 26 коп. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных

исковых требований. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты нарушают принцип единообразия действующей судебной практики.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 17, 28 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)", разъяснениями, изложенными в пункте 3.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", а также с учетом изложенной в нем методики расчета сальдо встречных обязательств, пришли к выводу, что внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга не превышают доказанную лизингодателем сумму, предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором.

Кроме того судами было учтено, что в результате ДТП, произошедшего в период нахождения предмета лизинга во владении и пользовании истца, автомобилю были причинены повреждения, затраты на ремонт которых истец взыскал в качестве страховой выплаты со страховщика. Ремонт автомобиля произведен не был. Ответчик получил автомобиль в аварийном состоянии.

Суд также учел, что на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2013 по делу №А41-75384/13 истец имеет перед ответчиком неуплаченную задолженность в размере 669105 руб. 01 коп., в связи с допущенной просрочкой по уплате лизинговых платежей.

Ссылка истца на судебную практику не подтверждает доводы истца о нарушении судами принципа единообразия судебной практики, поскольку судебные акты по делу №А40-166490 приняты с учетом иных фактических обстоятельств, чем в настоящем деле.

Позиция заявителя основана на неверном толковании норм материального права и по существу сводится к несогласию с оценкой установленных судами обстоятельств.

При вынесении обжалуемых судебных актов нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бедрицкому Василию Васильевичу (г.Кодинск, Красноярский край) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.