

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (город Москва; далее – общество «Каркаде») на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015 по делу № А40-179082/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 по тому же делу по иску общества «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «ШЭЛП» о взыскании задолженности по договору лизинга,

у с т а н о в и л :

общество «Каркаде» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ШЭЛП» о взыскании о взыскании 26 877 рублей 83 копеек задолженности по договору финансовой аренды (лизинга) от 02.04.2013 № 4731/2013, 9 210 рублей 3 копейки пеней, 4 055 рублей 42 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Впоследствии размер основного долга, предъявленного к взысканию, увеличен до 96 082 рублей 25 копеек.

Решением суда от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015, иск удовлетворен. При этом с учетом того, что размер исковых требований был увеличен, с общества «Каркаде» в доход федерального бюджета взыскано 2 280 рублей государственной пошлины.

В кассационной жалобе общество «Каркаде» просит состоявшиеся по делу судебные акты в части взыскания с него государственной пошлины отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом в силу части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Относя судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 280 рублей на истца, суд исходил из того, что действия общества «Каркаде» являются не чем иным как злоупотреблением процессуальным правом.

При этом суды обратили внимание на то, что подобные действия истца носят системный характер по ряду аналогичных дел.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов