

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-1485 (5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КСК Инвест» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2015 по делу № А21-8911/2013 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Запэлектромонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Иванов Владимир Петрович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соглашения от 18.10.2012 № 010126-1/УА об уступке прав и обязанностей по договору от 17.08.2009 № 010126 на передачу в аренду городских земель.

К участию в рассмотрении обособленного спора привлечены ООО «КСК Инвест» и администрация городского округа «Город Калининград».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015,

заявленные требования удовлетворены, оспариваемая сделка признана недействительной.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2015 определение от 04.02.2015 и постановление от 22.04.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «КСК Инвест» просит постановление суда округа отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа указал, что выводы нижестоящих инстанций, признавших оспариваемую сделку недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», о причинении в результате ее совершения вреда имущественным правам кредиторов не соответствовали материалам дела и были сделаны по неполно исследованным доказательствам. В частности, приняв во внимание практику взаимоотношений сторон, суд отметил, что отсутствие в соглашении от 18.10.2012 условия о цене уступаемого права не свидетельствует с учетом положений пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации о безвозмездности такого соглашения.

При этом суд указал, что размер предоставленного ООО «КСК Инвест» должнику встречного предоставления не был проверен нижестоящими инстанциями на предмет равноценности рыночной цене уступленного права.

Заявитель в своей кассационной жалобе фактически не согласен с выводом суда округа о том, каким образом должна происходить оценка

уступленного права аренды на предмет ее соответствия рыночной стоимости.

Однако указанный довод, по сути, относится к вопросу факта, и поэтому не может быть принят судом, рассматривающим дело в порядке кассационного производства.

При этом ООО «КСК Инвест» не лишено возможности изложить свои доводы и представить новые доказательства, обосновывающие его правовую позицию, при новом рассмотрении обособленного спора, поскольку суд округа не предрешил исход дела, а лишь указал на необходимость более детального исследования доказательств на предмет причинения должнику вреда в результате совершения оспариваемой сделки и установления обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КСК Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.