

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-3284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества г. Москвы на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 по делу №А41-45367/2011

по заявлению индивидуального предпринимателя Никоновой Светланы Федоровны (далее – Никонова С.Ф.) к администрации Подольского муниципального района Московской области, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Москве, Департаменту городского имущества города Москвы (далее – департамент) о взыскании денежных средств за неисполнение решения суда,

третьи лица: федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области,

установил:

ввиду длительного неисполнения решения Арбитражного суда Московской области от 16.03.2012 по делу № А41-45367/11 Никонова С.Ф. обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением по данному делу, в котором просила:

– взыскать с департамента в пользу Никоновой С.Ф. за каждый календарный день неисполнения решения суда от 16.03.2012 по делу № А41-

45367/11 за период с 13.12.2012 до дня вынесения арбитражным судом определения о взыскании денежных средств за неисполнение решения суда по 1783 рублей 12 копеек;

– взыскать с департамента в пользу Никоновой С.Ф. за каждый календарный день неисполнения решения суда в период со дня вынесения арбитражным судом определения о взыскании денежных средств за неисполнение решения суда до дня фактического исполнения решения суда по 5000 рублей;

– в случае неисполнения департаментом решения суда в первые семь календарных дней со дня вынесения арбитражным судом определения о взыскании денежных средств за неисполнение решения суда ежедневно взыскиваемая с департамента в пользу Никоновой С.Ф. сумма денежных средств подлежит еженедельному увеличению на 4000 рублей, начиная с восьмого календарного дня со дня вынесения арбитражным судом определения о взыскании денежных средств за неисполнение решения суда и вплоть до даты фактического исполнения решения суда.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.02.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, определение Арбитражного суда Московской области от 13 февраля 2015 года отменено. Принят заявленный Никоновой С. Ф. отказ от части требований, в указанной части производство по делу прекращено. Взыскано с Департамента городского имущества города Москвы в пользу Никоновой С. Ф. 1 496 037 рублей за неисполнение решения Арбитражного суда Московской области от 16.03.2012 в период с 13.12.2013 до 31.03.2015.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено в силе.

Департамент обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил судебные акты об удовлетворении заявленных требований отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты и материалы истребованного дела, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 7 ФКЗ от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 3 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», указал, что вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

Установив факт длительного неисполнения решения Арбитражного суда Московской области от 16.03.2012, учитывая неоднократное наложение штрафа за неисполнение указанного судебного акта, а так же отсутствие обстоятельств, препятствующих своевременному его исполнению, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования.

Определяя размер подлежащей взысканию суммы денежных средств, апелляционный суд исходил из общих принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения, учитывал необходимость соблюдения баланса интересов участвующих в деле лиц, конкретные обстоятельства дела и правовой статус департамента как органа государственной власти.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту городского имущества г. Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков