

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-17647

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу муниципального образования город Кунгур в лице администрации города Кунгура Пермского края на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015 по делу № А50-27098/2014 по исковому заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае к муниципальному образованию город Кунгур в лице администрации города Кунгура Пермского края, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, Следственного управления Следственного комитета России по Пермскому краю, о признании права собственности Российской Федерации на нежилые помещения, общей площадью 124, 2 кв.м. (3 этаж - помещения № 11-15, часть коридора № 9А, площадью 13 кв.м., подвал - помещение № 25, лит. А), расположенные по адресу: Пермский край, город Кунгур, улица Октябрьская, 30,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015, решение Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 отменены.

Исковые требования Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация города Кунгура Пермского края просит постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015 отменить, решение Арбитражного суда Пермского края от 20.03.2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 оставить в силе.

В жалобе заявитель ссылается на то, что спорное имущество было приобретено муниципальным образованием по возмездной сделке, используется Следственным управлением Следственного комитета России по Пермскому краю также по возмездной сделке, соответственно финансово-экономическая заинтересованность муниципального образования в спорном объекте имеется.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя, не установлено.

Отменяя решение суда первой и апелляционной инстанций, суд округа, руководствуясь положениями пункта «о» статьи 71 Конституции Российской Федерации, части 11 статьи 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 50, 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 1, 5, 12 Федерального закона от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», пункта 3 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», определением Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2007 № 828-О-П, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 07.02.2012

№ 234-О-Р, исходил из того, что доказательств, подтверждающих необходимость использования спорных нежилых помещений для муниципальных нужд в целях решения вопросов местного значения у ответчика в период с 01.06.2006 по 31.12.2014 в материалы дела не представлено. Принимая во внимание факт нахождения спорных помещений во владении федерального государственного органа и использования их в целях обеспечения публичных функций, суд пришел к выводу, что используемое следственным управлением имущество, необходимое для обеспечения его деятельности, подлежит передаче из муниципальной собственности в федеральную собственность с соблюдением порядка, определенного Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствует о допущенных судом нарушениях норм права.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать муниципальному образованию город Кунгур в лице администрации города Кунгура Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева