79003_757628

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16930

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аналит Продактс» (Санкт-Петербург; далее – общество «Аналит Продактс») на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2015 по делу № А40-54279/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «С банк» (далее – должник, банк),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» – обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными банковской операции по списанию 12.03.2014 денежных средств в размере 5 000 000 рублей с расчетного счета общество «Аналит Продактс», открытого в банке, и о применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2015, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, а также доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, сделки оспорена конкурсным управляющим должником, в частности, по специальным основаниям предпочтительности, предусмотренным статьей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Разрешая обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к единому выводу о доказанности конкурсным управляющим должником всей совокупности условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве и необходимых для признания оспариваемых операций недействительными.

При этом суды установили, что платежи совершены в период подозрительности, при наличии требований иных кредиторов и привели к предпочтительному удовлетворению требований заявителя.

Правовые выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы

III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции постановления от 30.07.2013 № 59).

Доводы кассационной жалобы, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аналит Продактс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов