

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-17189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Северо-Западного таможенного управления (ответчик по основному иску, истец по встречному иску, управление, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2014 по делу № А56-41552/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мебель Северо-Запада» (общество, г. Санкт-Петербург) к Северо-Западному таможенному управлению о взыскании 1 233 749 рублей 92 копеек задолженности по государственному контракту от 07.02.2014 № 059, по встречному иску о понуждении общества исполнить обязательства по контракту от 07.02.2014 № 059 и в течение 30 дней с даты вынесения решения суда по настоящему делу поставить управлению офисную мебель на сумму 1 233 749 рублей 92 копейки в полном объеме и количестве (всего 279 предметов) по наименованиям, обладающим техническими характеристиками, полностью соответствующими спецификации к контракту (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2014 в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 10.09.2015, решение в части отказа в удовлетворении первоначального иска отменено, с управления в пользу общества взысканы 1 233 749 рублей 92 копейки задолженности. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие несоответствия фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды установили, что предъявленные взаимные требования общества (поставщика) и управления (заказчика) основаны на государственном контракте от 07.02.2014 № 059 на поставку офисной мебели согласно спецификации на поставку товара.

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами контракта, суд апелляционной инстанции признал обязательства поставщика исполненными. Исходя из установленных фактов поставки товара, при приемке которого управлением обнаружены и зафиксированы недостатки, уведомления заказчика об устранении недостатков, после которого заказчик не отказался от принятия товара, и в отсутствие доказательств наличия неустранимых недостатков поставленной мебели, а также наличия со стороны заказчика требования о замене ненадлежащего товара товаром надлежащего качества суд апелляционной инстанции обоснованно признал отсутствие оснований для отказа в удовлетворении искового требования об оплате заказчиком фактически принятой к использованию мебели.

Эти же обстоятельства положены в основу отказа в удовлетворении требования управления о поставке еще одного комплекта мебели в соответствии со спецификацией.

Иная оценка обстоятельств исполнения контракта в связи с доводами данной жалобы не допустима, поскольку не составляет оснований для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Северо-Западному таможенному управлению в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова