79007_757196

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Облстрой 55» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015 по делу № А56-55367/2014 по иску муниципального унитарного предприятия «УЖКХ МО Виллозское сельское поселение» (д. Виллози, Ленинградская область; далее – предприятие) к обществу о взыскании задолженности и по встречному иску общества к предприятию о признании действий незаконными, об обязании исключить из расчета размер платы за некачественные коммунальные услуги,

установила:

предприятие обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу о взыскании 1 501 695 руб. 27 коп. задолженности (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Общество заявило встречный иск о признании незаконными действий предприятия, выразившихся в начислении обществу в соответствии с договором ресурсоснабжения от 10.09.2012 № Р-14/12 за некачественные коммунальные услуги в виде горячего водоснабжения домов № 24, 25, расположенных в д. Малое Карлино Ломоносовского района Ленинградской области за период с 01.10.2013 по 31.03.2014, и питьевого холодного

водоснабжения за период с 01.10.2013 по 31.12.2013 в сумме 1 501 695 руб. 57 коп., а также об обязании предприятия исключить из начислений, выставленных обществу в соответствии с указанным договором, названную сумму (с учетом уточнения требований).

Решением суда первой инстанции от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015, с общества в пользу предприятия взыскано 1 501 695 руб. 57 коп. задолженности; в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу предприятия и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с иском явилось наличие у общества задолженности за поставленный с 01.01.2013 по 01.04.2014 коммунальный ресурс. В свою очередь общество, считая поставленный коммунальный ресурс некачественным, обратилось в суд с встречным иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, учитывая произведенный предприятием перерасчет платы за холодное водоснабжение за январь, февраль и март 2014 года, руководствуясь статьями 539, 541, 542, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных предприятием исковых требований.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из отсутствия доказательств поставки предприятием коммунального ресурса ненадлежащего качества. Суды указали, что представленные обществом документы сами по себе не свидетельствуют о том, что ненадлежащее качество поставленного потребителям ресурса (услуг) явилось следствием вины именно предприятия.

При этом, исходя из даты принятия решения Ломоносовского районного суда Ленинградской области по делу № 2-92/2013 и периода, в течение которого имели место установленные судом обстоятельства, суды не приняли выводы районного суда в качестве применимых к периоду, заявленному по настоящему делу.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Облстрой 55» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015 по делу № А56-55367/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова