

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Мирс» (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 05.03.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.09.2015 по делу № А73-8387/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Мирс» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к муниципальному образованию городской округ «Город Хабаровск» в лице Департамента муниципальной собственности администрации города Хабаровска (далее - Департамент) о взыскании 1 030 471 руб.05 коп. неосновательного обогащения за период с июня 2011 года по февраль 2014 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Жилищная инициатива».

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.09.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и

процессуального права, просит отменить решение от 05.03.2015, постановления от 28.05.2015 и от 15.09.2015 и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество является собственником нежилого пристроенного к стене многоквартирного дома помещения магазина общей площадью 452 кв.м по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, д. 82. Магазин расположен на земельном участке площадью 2788,06 кв.м с кадастровым номером 27:23:0030205:76, право государственной собственности на который не разграничено. Участок поставлен на кадастровый учет 11.11.2005.

В период 2011-2014 годы Общество на основании актов и счетов Администрации города Хабаровска оплачивало фактическое пользование частью указанного участка.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что принадлежащее ему помещение является пристроенным к многоквартирному дому, то есть единым с домом объектом, земельный участок под которым относится к общему имуществу собственников жилых и нежилых помещений многоквартирного дома, а следовательно, Департамент необоснованно получал плату за пользование указанным земельным участком и обязан возратить Обществу внесенную им плату.

Пунктом 5 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 189-ФЗ) установлено, что право общей долевой собственности на земельные участки под многоквартирными жилыми домами возникает с момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, Закона № 189-ФЗ, пришли к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для взыскания с Департамента неосновательного обогащения. Суды исходили из следующего: для возникновения права долевой собственности на земельный участок, занятый многоквартирным домом, необходимо формирование такого участка в установленном законом порядке (определения его границ, постановки на кадастровый учет, а также определения вида разрешенного использования, обосновывающего размер и границы участка); между тем под помещением истца, имеющим с многоквартирным домом общую стенку, и указанным жилым домом в 2005 году сформированы отдельные земельные участки с различными видами разрешенного использования; Общество не представило доказательств того, что земельный участок с кадастровым номером 27:23:0030205:76 является частью земельного участка, необходимого для эксплуатации жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, и что в отношении участка, на котором расположено нежилое помещение Общества, возникло право общей долевой собственности собственников помещений в названном многоквартирном доме; оснований для возврата уплаченных Обществом денежных средств за пользование земельным участком, находящимся в государственной собственности, не имеется.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Мирс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева