

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17225

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» (ответчик, общество, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по делу № А40-188800/14 Арбитражного суда города Москвы по иску акционерной компании «Фирма «Дивидаг интернационал ГмбХ» (Германия, г. Мюнхен) к обществу с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» о взыскании 1 875 000 рублей неосновательного обогащения и 41 250 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами при участии общества с ограниченной ответственностью «СибЛес» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены вследствие неполного исследования и оценки судами обстоятельств дела, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции округа, полагая, что судом первой инстанции правильно определен характер спорных правоотношений и полностью исследованы представленные доказательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра постановления суда кассационной инстанции в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суд кассационной инстанции установил, что суды первой и апелляционной инстанций не исследовали условия исполнения договора подряда, действие его в настоящее время, наличие правовых оснований для возврата аванса ответчиком.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления судом кассационной инстанции округа, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При направлении дела на новое рассмотрение возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы не утрачены, что исключает согласно названным основаниям пересмотр обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройХолдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова