

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17535

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юрсервис» на определение Арбитражного суда Воронежской области от 09.02.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.09.2015 по делу № А14-9189/2007 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Липовское» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, конкурсное производство по которому завершено, ООО «Юрсервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ФНС России как заявителя по делу о банкротстве задолженности по договору от 19.01.2010 № 1 в размере 112 580,64 руб.

Определением суда первой инстанции от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 28.05.2015 и округа от 08.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Юрсервис» просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции посчитал, что заявителем пропущен предусмотренный частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации шестимесячный срок на обращение с соответствующим заявлением.

Оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом о пропуске шестимесячного срока, тем не менее, посчитал, что ООО «Юрсервис» было привлечено конкурсным управляющим должником для оказания бухгалтерских услуг необоснованно. Суд указал, что должник в период действия договора № 1 не вел хозяйственную деятельность, сдавал «нулевую отчетность», а потому профессиональной подготовки арбитражного управляющего было достаточно для ведения бухгалтерского учета и осуществления финансового анализа. В этой связи, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.7 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы, направленные на обоснование необходимости оказания должнику бухгалтерских услуг в спорный период, фактически сводятся к переоценке представленных в материалы обособленного спора доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юрсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.