

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РассказоФФ и Ко» на решение Арбитражного суда Московской области от 03.03.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015 по делу № А41-2049/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Вилара» к обществу с ограниченной ответственностью «РассказоФФ и Ко», о взыскании задолженности в размере 940 123 руб. 35 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Заявитель считает, что документов, обосновывающих объем оказанных услуг, их стоимость истцом в материалы дела не представлено, расчет истца судом не проверен. Ссылается на нарушение норм процессуального права судом первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что ООО «Вилара» надлежащим образом исполнило принятые на себя обязательства, передав нежилые помещения общей площадью 886 кв.м. в аренду ООО «Рассказофф и Ко» согласно актам приема-передачи, вместе с тем доказательств погашения образовавшейся задолженности по арендной плате в размере 940 123 рублей 35 копеек ответчиком в материалы дела не представлено, на основании изложенного, суды пришли к выводу об удовлетворении исковых требований.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Ссылка заявителя на нарушение норм процессуального права судом первой инстанции была предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и ей дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы заявителя сводятся к переоценке доказательств, фактических обстоятельств дела и выводов судебных инстанций, что не относится к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с положениями статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РассказоФФ и Ко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева