

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18157

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центральная управляющая компания+» на решение Арбитражного суда Костромской области от 18.02.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2015 по делу № А31-9838/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ремжилстрой+» к обществу с ограниченной ответственностью «Центральная управляющая компания+» о взыскании 248 670 руб. 24 коп. неосновательного обогащения

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 18.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на отсутствие у истца правомочий на подачу иска, считает незаконным протокол общего собрания собственников помещений, утверждает, что суды неправоммерно применили к спорным отношениям положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статьи 450, пункта 2 статьи 453, пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 158, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о подтверждении наличия у ответчика неосновательного обогащения.

Суды отметили, что собственники помещений многоквартирного жилого дома на общем собрании приняли решение о расторжении договора управления многоквартирным жилым домом с ответчиком и, заключив аналогичный договор с истцом, поручили ему обратиться в суд с целью взыскания накопленных ответчиком денежных средств на капитальный ремонт.

Признавая иск обоснованным, суды учли факт перечисления собственниками помещений многоквартирного жилого дома ответчику денежных средств на производство капитального ремонта при отсутствии доказательств его проведения ответчиком.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и отклонены как неосновательные.

Существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центральная управляющая компания+» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Костромской области от 18.02.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2015 по делу № А31-9838/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева