

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-9666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Светличной-Бойко Елены Павловны на решение Арбитражного суда Белгородской области от 06.02.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2015 по делу №А08-4245/2013

по иску департамента имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа Белгородской области (г.Старый Оскол) к индивидуальному предпринимателю Светличной-Бойко Елене Павловне (Белгородская область) о взыскании 110 504 руб. 19 коп.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 06.02.2015 уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковые требования департамента имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа Белгородской области (далее - департамент) о взыскании с индивидуального предпринимателя Светличной-Бойко Елены Павловны (далее – предприниматель Светличная-Бойко Е.П.) за период с 11.01.2011 по 01.12.2012 долга в размере 88 453 руб. 37 коп. и 22 050 руб. 82 коп. неустойки, всего - 110 504 руб. 19 коп., удовлетворены в полном объеме.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 апелляционная жалоба предпринимателя Светличной-Бойко Е.П. возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Светличная-Бойко Е.П. просит отменить судебные акты судов первой и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения департамента в суд послужило наличие на стороне предпринимателя Светличной-Бойко Е.П. задолженности, образовавшейся в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору купли-продажи от 11.05.2010 №37-ар в части оплаты за переданное недвижимое имущество в сумме 88 453 руб. 37 коп.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 217, 421, 454, 485 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 161 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», положениями Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и исходили из того, что стороны обязаны руководствоваться предписанным размером выкупной цены, установленной в договоре купли-продажи и не вправе применять другой размер.

При этом суды приняли во внимание заключение судебной экспертизы от 15.07.2014 №019/07/2014-ЗЭ и пришли к выводу о том, что рыночная стоимость объекта недвижимости для цели совершения сделки определена оценщиком без учета налога на добавленную стоимость и включена в договор

купли-продажи муниципального имущества, подписанный предпринимателем без возражений.

При таких обстоятельствах, посчитав доказанным факт нарушения предпринимателем графика оплаты приобретенного имущества, повлекший образование задолженности в размере 88 453 руб. 37 коп., суды удовлетворили заявленные требования департамента, начислив за просрочку исполнения обязательств по своевременной оплате стоимости выкупаемого имущества неустойку.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, аналогичны доводам, заявленным предпринимателем ранее при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, и направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Светличной-Бойко Елены Павловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова