

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18043

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аполинария" (г. Армавир, Краснодарский край) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2015 по делу №А32-39506/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Аполинария" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Директ каталог сервис" о взыскании 5 018 754 рублей 76 копеек убытков (с учетом принятых изменений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2015 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.06.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанции. По мнению заявителя, постановление суда кассационной инстанции вынесено с нарушением норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебного акта, принятого по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 431, главами 30 и 37 Гражданского кодекса Российской Федерации исходил из того, что установленные судами обстоятельства не позволяют квалифицировать рассматриваемый договор поставки в качестве смешанного и содержащего элементы договора подряда, в связи с чем указал на невозможность применения к спорным правоотношениям норм главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, на недостаточное обоснование выводов судов и неполное выяснение существенных для дела обстоятельств.

По мнению суда округа, судами не выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. Обстоятельства того, что цена товара включает в себя расходы по его изготовлению и заказ на изготовление содержит определенные параметры коробов и их макет (чертеж, образец), не свидетельствуют о смешанном характере правоотношений и наличии элементов договора подряда. Суды первой и апелляционной инстанции не учли довода ответчика о том, что изготовленные короба не отвечают признакам индивидуально-определенного изделия, поскольку могут быть выпущены в оборот без привязки к определенному субъекту, а истец указанный довод не опроверг и не доказал, что короба имеют какие-либо нестандартные параметры и не могут служить предметом иных договоров поставки.

Суд кассационной инстанции, с учетом «рамочного» характера договора, также не согласился с выводом судов нижестоящих инстанций об отказе ответчика от договора поставки письмом компании от 25.06.2014 N 269/14, поскольку пункт 6 заказа-заявки от 22.05.2013 (приложение N 3 к договору) устанавливает право покупателя отказаться во внесудебном порядке от той или иной партии товара, предусмотренной в заказе.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. При этом заявитель не лишен

возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено.

Излишне уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Аполинария" (г. Армавир, Краснодарский край) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Аполинария" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей, уплаченную по платежному поручению №8759 от 23.11.2015.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.