

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16641

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (город Москва; далее – общество «Каркаде») на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 по делу № А40-103752/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Голубева Д.В. к обществу «Каркаде» о взыскании неосновательного обогащения и по встречному иску общества «Каркаде» к индивидуальному предпринимателю Голубеву Д.В. о взыскании задолженности,

### у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Голубев Д.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Каркаде» о взыскании неосновательного обогащения в общей сумме 1 997 788 рублей 41 копейка по пяти договорам лизинга.

Совместно с первоначальным иском к рассмотрению принят встречный иск общества «Каркаде» к индивидуальному предпринимателю Голубеву Д.В. взыскании долга по трем договорам лизинга в сумме 178 948 рублей 64 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены частично в размере 1 937 160 рублей 77 копеек, во встречном исковом требовании отказано.

В кассационной жалобе общество «Каркаде» просит состоявшиеся по делу решение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая сальдо встречных обязательств, и страхового возмещения, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии на стороне лизингодателя неосновательного обогащения, в связи с чем удовлетворили первоначальные иски в части.

С указанной оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов