

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18837

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по делу №А40-169216/2014, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «Транзит Сервис», о взыскании суммы 41 115 руб. 47 коп., составляющей 35 500 руб. 94 коп. - задолженность по возмещению расходов на страхование предмета лизинга, 5 614 руб. 53 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2014 по 09.09.2014,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015, исковые требования удовлетворены. При этом судом первой инстанции отказано в удовлетворении ходатайства истца об увеличении исковых требований.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований, направить дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что обжалуемые судебные акты вынесены с существенными нарушениями норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя, не установлено.

Принимая обжалуемые акты в части отказа в удовлетворении ходатайства истца об увеличении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 41, 49, 126, 128, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что у ООО «Каркаде» была возможность уточнить исковые требования, когда суд первой инстанции оставил его исковое заявление без движения, предложив истцу уточнить требования по представленным в материалы дела доказательствам, тогда как ООО «Каркаде» этим правом не воспользовалось. С учетом того, что истец, при отсутствии денежных средств для оплаты государственной пошлины, мог заявить ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, суды пришли к выводу о целенаправленном уклонении истца от уплаты государственной пошлины в полном объеме.

Суд округа выводы судов нижестоящих инстанций поддержал.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.