

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТН-ИнвестСтрой» на решение Арбитражного суда Московской области от 02.04.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015 по делу № А41-61856/2014 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «АТН-ИнвестСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой», о взыскании задолженности в размере 58 598 710 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 02.04.2015 по делу № А41-61856/14, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит судебные акты по делу отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Заявитель считает, что что суды не приняли во внимание доводы истца о возникновении сомнений в обоснованности заключения экспертов. Полагает, что судом неправомерно отказано в проведении повторной экспертизы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы, не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 53, 168, 307, 309, 310, 422, 432, 433 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, в том числе экспертным заключением от 11.03.2015 № 007897/3/77001/522014/A41-61856-14, подготовленным НП «Федерация судебных экспертов», установив, что соглашение от 22.05.2008 заключено с нарушением требований закона, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Приведенные заявителем возражения относительно неправомерности отказа судом в назначении повторной экспертизы, признаны несостоятельными, поскольку сомнений в компетентности экспертов, проводивших исследование и достоверности экспертного заключения от 11.03.2015, у судов не имелось, несогласие с выводами эксперта не означает, что они ошибочны или незаконны.

Ссылка заявителя на то, что судом апелляционной инстанции нарушены положения статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, неправомерна, поскольку обстоятельства, указанные в жалобе о нарушении судом принципа состязательности и равноправия сторон, равенства перед законом и судом, не свидетельствуют.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АТН-ИнвестСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева