

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-16913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «ЕЛЬКИНОФ» (переименованного - общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вистма»; далее – общество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 по делу № А43-23449/2014 по иску открытого акционерного общества «Теплоэнерго» (далее – компания) о взыскании с общества 3 431 600 руб. 94 коп. задолженности по оплате поставленной в июне 2013 года и с августа 2013 года по июль 2014 года тепловой энергии (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалах дела доказательства, суды, руководствуясь статьями 486, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, условиями договора на отпуск тепловой энергии, суды признали доказанным факт отпуска на объект общества тепловой энергии в заявленном объеме. Расчет компании признан судами обоснованным.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения заявителя направлены на иную оценку выводов судебных инстанций, что не может быть принято во внимание, поскольку несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Вопреки возражениям заявителя, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела, не противоречат нормам действующего законодательства и приведенной практике арбитражных судов.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЕЛЬКИНОФ» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда

Нижегородской области от 19.12.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 по делу № А43-23449/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова