

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15507

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Потребительского общества «Союз Кредит», г. Москва, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по делу №А40-145857/2014

по иску потребительского общества «Союз Кредит» (далее – ПО «Союз Кредит») к Государственному унитарному предприятию города Москвы «Литейно-прокатный завод» (далее – ГУП «ЛПЗ») о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 648 058 рублей 29 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014 заявленные исковые требования удовлетворены частично. С ГУП «ЛПЗ» г. Москвы в пользу ПО «Союз Кредит» взыскано 478 099, 67 рублей - процентов, 12 562 рублей – расходов по оплате государственной пошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015, решение суда первой инстанции изменено. С ответчика взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 448 143 руб. 03 коп. В остальной части решение оставлено без изменения.

ПО «Союз Кредит» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в

которой просило указанные судебные акты о отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты и материалы истребованного дела, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец указал на несвоевременное исполнение ответчиком решения суда, в связи с чем просил взыскать с последнего проценты за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 7 ФКЗ от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.07.2009 № 6961/09, указали, что вступившие в законную силу судебные акты - решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

При расчете процентов за пользование чужими денежными средствами, суды исходи из ставки рефинансирования, равной 8, 25%.

Изменяя решение суда первой инстанции, апелляционная коллегия, сославшись на пункт 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», указала в постановлении, что при применении статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует иметь в виду, что датой принятия постановления суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Потребительскому обществу «Союз Кредит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков