

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ЗападУралТранс" (г.Пермь) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 по делу №А40-217330/14,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЗападУралТранс" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к открытому акционерному обществу "ВЭБ-лизинг" о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 218 323,55 руб., возникшего в связи с досрочным расторжением договоров лизинга от 05.06.2013 N P13-12076-ДЛ и N P13-12075-ДЛ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что при принятии обжалуемых судебных актов судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 669 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга", пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с лизингодателя неосновательного обогащения. При этом судами установлено сальдо встречных обязательств по договорам лизинга в пользу лизингодателя.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и им дана надлежащая правовая оценка.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "ЗападУралТранс" (г.Пермь) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.