

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А40-11485/13 по иску общественной региональной организации Московская Федерация профсоюзов к закрытому акционерному обществу «СОКОРОС» об устранении нарушений права собственности, не связанных с лишением владения (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), к общероссийской общественной организации физкультурно-спортивное общество профсоюзов «Россия» о признании права собственности, по встречному иску общероссийской общественной организации физкультурно-спортивное общество профсоюзов «Россия» к общественной региональной организации Московская Федерация профсоюзов о признании права собственности в силу приобретательной давности (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента городского имущества города Москвы, государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Парк культуры и отдыха «Сокольники», Федерального агентства по управлению государственным имуществом, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Москве

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.05.2014, в удовлетворении исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения от 22.10.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для пересмотра решения от 22.10.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование жалобы управление ссылается на нарушение судами норм процессуального права, указывает на нарушение своих прав и законных интересов как органа исполнительной власти, утверждает, что обжалуемые судебные акты приняты о правах и обязанностях органа, осуществляющего кадастровый учет объектов недвижимости на территории города Москвы, а также неограниченного круга лиц.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы управления не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 311, 312, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что решение арбитражного суда первой

инстанции, о пересмотре которого подано заявление, не затрагивает прав и обязанностей управления, кроме того, приведенные в обоснование заявления доводы не свидетельствуют о наличии вновь открывшихся обстоятельств применительно к настоящему спору.

Суд округа, признавая правильными выводы судов нижестоящих инстанций, также указал, что по существу заявление управления направлено на переоценку обстоятельств спора, положенных в основу принятого по делу решения, что не может расцениваться в качестве надлежащего обоснования необходимости пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы жалобы управления не подтверждают наличия существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2015 по делу № А40-11485/13 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева