

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по делу № А40-145062/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к индивидуальному предпринимателю Захаровой Елене Анатольевне, о взыскании задолженности по договору лизинга от 13.02.2013 №1807/2013 в размере 176 453 руб. 73 коп., пени в размере 8 181 руб. 49 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 316 руб. 91 коп. (с учетом удовлетворенного судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайства об увеличении размера заявленных требований),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2015 по делу № А40-145062/14, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, исковые требования удовлетворены. С ИП Захаровой Е.А. в пользу ООО «Каркаде» взыскано 176 453 руб. 73 коп. задолженности, 8 181 руб. 49 коп. пени, 6 316 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000 руб. расходов по государственной пошлине. В доход федерального бюджета с ООО «Каркаде» взыскано 4 728 руб. 56 коп. государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Каркаде» просит судебные акты отменить в части отнесения на заявителя государственной пошлины в размере 4728 руб. 56 коп.

По мнению заявителя, судами нарушены нормы процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Взыскивая с истца государственную пошлину, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 41, 103, 111, 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из злоупотребления истцом своими процессуальными правами при обращении в арбитражный суд и увеличения размера исковых требований, с чем согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Иное толкование вышеприведенных норм процессуального права не свидетельствует об ошибочности выводов судов.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства в судебном заседании Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева