

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 по делу № А40-205926/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к закрытому акционерному обществу «Неограниченные услуги» о взыскании убытков в размере 50 000 рублей

установил:

дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, заявленное по делу требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения с указанием на отсутствие безусловных оснований для их отмены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество) просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований.

В обоснование жалобы общество указывает на неосновательное отклонение судом первой инстанции ходатайства об увеличении размера исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы общества не установлено.

В силу части 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

Как следует из обжалуемых судебных актов, обращаясь с кассационной жалобой в суд округа, общество указывало на ненадлежащее извещение судом первой инстанции ответчика о судебном разбирательстве. Данный довод был рассмотрен окружным судом и отклонен как неосновательный. Каких-либо иных безусловных оснований для отмены принятых по делу судебных актов, судом округа не установлено. Не приведено таких оснований и в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

При принятии судом округа постановления от 21.09.2015 нарушения норм процессуального права не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2015 по делу № А40-205926/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева