

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Белоусова Михаила Вадимовича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015 по делу №А57-15462/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2015 по тому же делу

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (г.Саратов) к индивидуальному предпринимателю Белоусову Михаилу Вадимовичу (г.Саратов) о взыскании неосновательного обогащения

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (г.Москва),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015, исковые требования федерального государственного унитарного предприятия «Почта России», уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Белоусова Михаила Вадимовича (далее – предприниматель Белоусов М.В.) неосновательного обогащения за период с 01.08.2011 по 30.06.2014 в размере 645 011 руб., удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2015

судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Белоусов М.В. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что нежилое здание по адресу: г.Саратов, ул.Б.Горная, 115 является собственностью Российской Федерации и распоряжением Минимущества Российской Федерации от 22.10.2003 № 5750-р «О закреплении на праве хозяйственного ведения за ФГУП «Почта России» федерального недвижимого имущества, расположенного в Саратовской области» закреплено за ФГУП «Почта России» на праве хозяйственного ведения. По акту приема-передачи от 31.01.2004 №1/335 вышеуказанное здание передано ФГУП «Почта России».

Ссылаясь на невнесение предпринимателем Белоусовым М.В. платы за пользование указанным нежилым помещением в период с 01.08.2011 по 30.06.2014, ФГУП «Почта России» обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что в указанный период предприниматель фактически использовал спорные помещения в целях извлечения прибыли, без внесения платы за пользование ими, руководствуясь положениями статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения.

Приведенные предпринимателем Белоусовым М.В. в кассационной жалобе доводы, аналогичны доводам, заявленным им ранее при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Белоусова Михаила Вадимовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова