

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-16461

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерно Технический Центр «Волгоэнергоконтроль» (г. Волгоград, далее – общество, налогоплательщик) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2015 по делу № А12-39604/2014 Арбитражного суда Волгоградской области

по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Волгоградской области (г. Волгоград, далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 30.06.2014 № 15-08/15 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы общества судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 04.04.2011 по 31.12.2012, в соответствии с которым общество привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неполную уплату налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в виде штрафа в общей сумме 1 191 229 рублей,

налогоплательщику предложено уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в размере 6 106 664 рублей, пени в общей сумме 792 175 рублей.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужили выводы налогового органа об отсутствии реальных хозяйственных операций между обществом и контрагентом (общество с ограниченной ответственностью «Ковчег»), наличии признаков недобросовестности и согласованности действий по уклонению от уплаты налогов.

Признавая оспариваемое решение инспекции недействительным, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия со стороны налогового органа доказательств отсутствия реальных хозяйственных операций с контрагентом, а также недобросовестности общества и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции, рассматривая настоящий спор, установил, что судами первой и апелляционной инстанций не выполнены требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при рассмотрении дела суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности.

При этом суд кассационной инстанции указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны при неполном исследовании фактических обстоятельств по настоящему спору и при недостаточной оценке доказательств, представленных сторонами в материалы дела.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции пришел к выводу о необходимости отмены судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду необходимо дать надлежащую оценку всем доказательствам по делу и всем доводам налогоплательщика в соответствии с требованиями

статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и вынести законный и обоснованный судебный акт.

При этом суд действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель не лишен возможности изложить свою позицию при новом рассмотрении дела.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом кассационной инстанции норм процессуального права, при вынесении обжалуемого постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инженерно Технический Центр «Волгоэнергоконтроль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова