

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по делу № А40-163230/2014 по исковому заявлению Правительства Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Маэстротур», при участии в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего ООО «Маэстротур» Пискарева Н.С., о взыскании 1 288 962 796 руб. 80 коп. неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015, исковые требования удовлетворены частично. С ООО «Маэстротур» в пользу истца взысканы 598 911 808 руб. неустойки, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство Москвы просит судебные акты по делу отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований в полном объеме, взыскать

с ООО «Маэстротур» неустойку за несвоевременный ввод Объекта в эксплуатацию в размере 1 288 962 796 руб. 80 коп.

Заявитель считает, что правовых оснований для снижения неустойки не имеется.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанций, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», рассмотрев заявление ответчика об уменьшении неустойки и установив явную несоразмерность заявленной истцом неустойки последствиям нарушения ответчиком его обязательств, уменьшил неустойку до 598 911 808 руб. исходя из двойной ставки рефинансирования ЦБ РФ.

При этом судом учтены характер существующих между сторонами правоотношений, продолжительность просрочки, соотношение размера начисленной неустойки и обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций.

Ссылка заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам (постановление Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10, определение Верховного суда Республики Башкортостан от 22.07.2014 № 33-10074/2014) не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии с данной судами оценкой доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. Ревизия данной оценки, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать Правительству Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева